

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕСТОВЫХ ЗАДАНИЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ УЧАЩИХСЯ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ НА ОСНОВЕ УРОВНЕВОГО ПОДХОДА В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС 2-го ПОКОЛЕНИЯ

Аннотация.

Актуальность и цели. Стратегия развития образования определяет перечень задач системы общего образования, среди которых на первом месте стоят освоение младшими школьниками системы опорных знаний и умений, их успешное включение в учебную деятельность, становление учебной самостоятельности. Эти задачи полностью согласуются с требованиями Федеральных государственных образовательных стандартов нового поколения, определяющих переход к работе на достижение нового образовательного результата на основе уровневого подхода. Реальная же педагогическая практика далека от предложенных в ФГОС целей образования, представлений о новом образовательном результате и подходах к его измерению и оценке. Объяснительно-иллюстративный метод, авторитарный педагогический стиль, жесткая система внешнего контроля и оценивания, по-прежнему доминирующие в школе, могут обеспечить передачу ученику лишь необходимой суммы знаний. Однако эти средства не в состоянии развить у современных школьников такие качества, как самостоятельность и ответственность, креативность и коммуникабельность, умение ставить и решать проблемы, получать новые знания, а также другие ключевые составляющие нового образовательного результата. Все вышесказанное говорит о наличии существенного противоречия: российской системе образования необходимо получать новый образовательный результат, а сложившаяся педагогическая практика (искаженное представление об образовательном результате, неразработанность диагностического инструментария для его измерения, неготовность педагогов к освоению инновационного содержания образования и современных образовательных технологий и др.) не в состоянии обеспечить этот результат. Цель работы – раскрыть актуальность использования тестовых заданий для оценки образовательных достижений младших школьников, представить отличительные особенности предлагаемой системы оценки, в основе которой лежит уровневый подход, реализованный в стандартах второго поколения.

Материалы и методы. Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа современного состояния исследований по проблеме оценивания образовательных достижений учащихся, а также изучения опыта оценочной деятельности педагогов, их готовности к освоению инновационного содержания образования и современных образовательных технологий, в том числе на основе уровневого подхода к оценке результатов образования. Для решения задачи исследования использованы методы сбора, систематизации и анализа информации, метод опроса. Это позволило представить отличительные особенности предлагаемой системы оценки, в основе которой лежит уровневый подход, реализованный в стандартах второго поколения. С этой целью использованы методы теоретического и сравнительного анализа, методы синтеза, обобщения, проектирования, моделирования, систематизации, разработки алгоритма.

Результаты. Раскрывается актуальность использования тестовых заданий для оценки образовательных достижений младших школьников, их успешного

включения в учебную деятельность, становления учебной самостоятельности. Представлены отличительные особенности предлагаемой системы оценки, отвечающей особенностям уровневого подхода, реализованного в стандартах второго поколения.

Выводы. Анализ современного состояния исследований по проблеме оценивания образовательных достижений учащихся, основных направлений исследований в мировой науке, а также изучение опыта оценочной деятельности педагогов позволяет уяснить особенности системы оценки, отвечающей особенностям уровневого подхода, реализованного в стандартах второго поколения, учесть проблемы готовности учителей к освоению инновационного содержания образования и современных образовательных технологий, определить новые направления в дальнейшем изучении научной проблемы.

Ключевые слова: тест, тестовые задания, оценочная деятельность, оценка, образовательные достижения, уровневый подход, федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС).

M. V. Sycheva

FEATURES OF USING TEST TASKS FOR STUDY ACHIEVEMENTS ASSESSMENT OF PRIMARY SCHOOL STUDENTS ON THE BASIS OF THE LEVEL APPROACH IN CONDITIONS OF SECOND GENERATION FEDERAL STATE EDUCATIONAL STANDARDS (FSES) IMPLEMENTATION

Abstract.

Background. The strategy of education development determines a set of tasks for the system of general education, among which the first place is taken by mastering of the system of base knowledge and skills by the elementary school students, their successful introduction to study activity, formation of educational self-dependence. These tasks absolutely meet the requirements of the Federal State Educational Standards on new generation, determining the transition to achieving the new educational result on the basis of the level approach. However, the real pedagogical practice is far from the suggested FSES educational goals, views on the new educational results and approaches to measurement and assessment thereof. The explanatory-illustrative method, the authoritarian pedagogical style, the strict system of external control and assessment, still prevailing at the school, could provide transfer of only the necessary sum of knowledge to pupils. However, these means are incapable of developing such qualities as self-dependence and responsibility, creativity and communicability, ability to set and solve problems, to acquire new knowledge, and other key component of the new educational result. All the above mentioned proves the presence of a significant contradiction: the Russian system of education requires to obtain the new educational result, and the existing pedagogical practice (the distorted understanding of the educational result, the undeveloped condition of diagnostic instruments for the result alteration, unreadiness of teachers to adapt to the new innovative content of education and modern educational technologies) is incapable of providing such result. The goal of the study is to reveal the relevance of using test tasks for assessment of study achievements of primary school students, based on the level approach realized in the standards of the new generation.

Materials and methods. Realization of the research tasks was achieved on the basis of the analysis of the modern condition of research in study achievements assessment of pupils, as well as on investigation of the experience of assessment activity by teachers, their readiness to adapt to the innovative content of education

and modern technologies in education, including on the basis of the level approach to educational results assessment. To solve the research problem the author used the methods of collection, systematization and analysis of information, the survey method. It allowed to introduce the distinctive features of the suggested system of assessment based on the level approach realized in the standards of the second generation. For this purpose the researcher used the methods of theoretical and comparative analysis, the methods of synthesis, generalization, projecting, simulation, systematization, algorithm development.

Results. The research revealed the topicality of test tasks usage for assessment of study achievements of primary school students, their successful introduction into educational activity, formation of educational self-dependence. The author described the distinctive features of the suggested assessment system meeting the specifics of the level approach realized in the standards of the second generation.

Conclusions. The analysis of the modern condition of research in study achievements assessment of pupils, main directions of research in the world science, as well as examination of the experience of assessment activity of teachers allow to understand the features of the assessment system meeting the specifics of the level approach realized in the standards of the second generation, to take into account the problems of teachers' readiness for adaptation of the innovative content of education and modern educational technologies, to determine new directions of further research of the scientific problem.

Key words: test, test tasks, assessment activities, assessment, study achievements, level approach, Federal State Educational Standards (FSES).

Стратегия развития образования определяет перечень задач системы общего образования, среди которых на первом месте стоят не только освоение младшими школьниками системы опорных знаний и умений, но и прежде всего их успешное включение в учебную деятельность, становление учебной самостоятельности. Успешность решения данных задач во многом зависит от того, как устроена система оценки образовательных достижений: насколько она стимулирует и поддерживает учащихся; насколько точную обратную связь она обеспечивает; насколько позволяет поощрять продвижение учащихся, выстраивать индивидуальные траектории движения с учётом зоны ближайшего развития. Эти задачи полностью согласуются с требованиями Федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС) нового поколения, определяющих переход к работе на достижение нового образовательного результата на основе уровневого подхода. Реальная же педагогическая практика далека от предложенных в ФГОС целей образования, представлений о новом образовательном результате и подходах к его измерению и оценке. Объяснительно-иллюстративный метод, авторитарный педагогический стиль, жесткая система внешнего контроля и оценивания, по-прежнему доминирующие в школе [1, с. 138], могут обеспечить передачу ученику лишь необходимой суммы знаний. Однако эти средства не в состоянии развить у современных школьников такие качества, как самостоятельность и ответственность, креативность и коммуникабельность, умение ставить и решать проблемы, получать новые знания, а также другие ключевые составляющие нового образовательного результата.

Все вышесказанное говорит о наличии существенного противоречия: российской системе образования необходимо получать новый образовательный результат, а сложившаяся педагогическая практика (искаженное пред-

ставление об образовательном результате, неразработанность диагностического инструментария для его измерения, неготовность педагогов к освоению инновационного содержания образования и современных образовательных технологий и др.) не в состоянии обеспечить этот результат.

Оценка предложенных в ФГОС групп образовательных результатов предполагает использование адекватных им процедур и средств измерений, в том числе и тестовых заданий. Применение тестов как способа измерения и средства оценки учебных достижений учеников начальных классов не так просто и однозначно, как может показаться на первый взгляд. Вопрос об использовании тестов в начальном звене школы требует самой серьёзной научной проработки.

Среди отличительных особенностей предлагаемой системы оценки следует особо выделить следующие.

1) Учёт уровня подготовленности, возрастных и индивидуальных возможностей и особенностей младших школьников, соотнесённый с мерой трудности изучаемого.

Очевидно, что сформированность навыка чтения у младших школьников находится на достаточно низком уровне. Чтобы тестовые задания были максимально приспособлены к маленькому и неопытному читателю, мы считаем целесообразным придерживаться следующих требований при их составлении: отбирать однотипные краткие формулировки вопросов и заданий, доступные детям по структуре и содержанию; придерживаться единообразного построения всех заданий; чтобы вызвать положительное отношение ребёнка к выполняемым заданиям, интерес к работе, отдавать предпочтение тем формулировкам, которые обращены непосредственно к ученику: «Обведи кружком номер правильного ответа», «Правильно соедини части предложений», «Подчеркни...», «Исправь ошибки» и т.п. Однако это не означает, что представленный в тесте материал обязательно читает сам ученик (несмотря на то, что он адресован именно ему), – он быстро устанет и не сможет эффективно работать. Решение о том, как подать задание, принимает учитель, выбирая оптимальный вариант для класса, для сложившихся реальных условий на уроке. Тестовые задания рассчитаны на то, что первоклассники будут выполнять их вместе со взрослыми, под их руководством, с их помощью.

Сложности возникли с выбором характера заданий, которые оказались бы под силу начинающему школьнику. Для оценки достижения планируемых результатов используются задания разного типа: задания с закрытым ответом (с выбором одного или нескольких правильных ответов) или открытым ответом (с кратким или развёрнутым ответом). Наблюдения за процессом выполнения учащимися разных типов тестов позволили выявить, что наиболее доступны младшим школьникам задания двух типов: с выбором одного правильного ответа и на установление соответствия.

Много сложностей возникло и при определении оптимального объёма теста для учащихся. Как показала практика, тесты должны быть небольшими по объёму: наиболее эффективными оказались тесты, состоящие не более чем из трёх заданий в 1-м классе, причём одного типа; не более чем из шести заданий – во 2-м классе; не более чем из восьми заданий – в 3-м и 4-м классах.

Тест должен был быть составлен так, чтобы любой школьник мог работать по нему не только адекватно, но и с неослабевающим интересом. Прак-

тика показала, что для этого, например, в тесте могут быть предложены система дифференциации заданий, вообще материал с разной степенью обязательности, дана возможность свободного выбора заданий из наличных вариантов, чтобы приспособить материал к личностному и индивидуальному своеобразию учащихся.

2) Уровневый подход к представлению планируемых результатов и инструментарию для оценки их достижения [2, с. 9].

Согласно этому подходу за точку отсчёта принимается не «идеальный образец», отсчитывая от которого «методом вычитания» и фиксируя допущенные ошибки и недочёты формируется сегодня оценка ученика, а необходимый для продолжения образования и реально достигаемый большинством учащихся опорный уровень образовательных достижений. Достижение этого опорного уровня интерпретируется как безусловный учебный успех ребёнка, как исполнение им требований стандарта. Оценка индивидуальных образовательных достижений предлагается вести «методом сложения», при котором фиксируется достижение опорного уровня и его превышение. Это позволяет поощрять продвижение учащихся, выстраивать индивидуальные траектории движения с учётом зоны ближайшего развития. Для этого, например, по каждой теме мы предлагали задания разного уровня сложности, вначале – базового, в которых очевиден способ решения, затем – повышенного, в которых нет явного указания на способ выполнения и ученику приходится самостоятельно выбирать один из изученных способов. При этом типы заданий оставались прежними, но языковой материал для их выполнения усложнялся. Приведём примеры подобных тестов.

Слова-названия, слова-помощники, слова-указатели
(предварительное знакомство с частями речи)

Тест 1. Обведи кружком номер правильного ответа [3, с. 10–11].

1. Какое слово отнесёшь к словам-названиям?

1. Улыбка. 2. Она. 3. Её.

2. Какое слово отнесёшь к словам-указателям?

1. Листья. 2. Облетают. 3. Они.

3. Какое слово отнесёшь к словам-помощникам?

1. Мальчик. 2. Он. 3. И.

Тест 2. Обведи кружком номер правильного ответа [3, с. 13–14].

1. Сколько слов-названий в предложении?

Это льдины плывут по реке.

1. Три. 2. Четыре. 3. Пять.

2. Слов какой группы нет в предложении?

Маленький воробышек прыгает по дорожке.

1. Слов-названий.
2. Слов-указателей.
3. Слов-помощников.

3. В каком предложении есть слово-помощник?

1. Пришла весна.
2. Тают снега.
3. На реке треснул лёд.

3) **Функциональность и системная последовательность в применении средств материализации (наглядности).**

В тестовых заданиях это прежде всего использование различных графических видов материализации. К сожалению, крайне недостаточно используемых в опубликованных сборниках тестовых заданий – символов, с помощью которых отмечается правильный ответ, различного рода визуальных подсказок и т.д. Единая система графического оформления теста включает широкий спектр компонентов; компетентное описание такой системы было дано в работах В. С. Аванесова [3], А. Н. Майорова [4], И. В. Ульяновой [5] и др. В них были выделены определённые требования к пространственному расположению заданий на странице:

- Тест должен быть разработан таким образом, чтобы сделать его максимально понятным ученику и свести к минимуму время, затрачиваемое на поиск места для ответов. В частности, место для ответа должно быть выделено определённым образом, лучше, если место для ответа будет выделено единообразно для заданий разного типа (многоточие, линия, квадратик или иным способом). Приведём несколько примеров:

Правильно соедини части предложения [6, с. 7].

- *первый слог в слове;*
- Ударный слог – это:*
- *слог, который произносится с большей силой;*
 - *слог, который состоит из одного звука.*

Читай каждое слово, слушай, где находится звук [й'], и решай, как его обозначить. Написано верно – ставь сверху +; есть ошибка – исправляй:

ручей, молния, яркий, стройка, стройу.

- Размер шрифта теста, шрифтовое и полиграфическое оформление должны соответствовать возрасту детей и быть не ниже, чем рекомендации соответствующих санитарных служб.

- Варианты ответов лучше располагать в один столбик, максимум в два.
- Особые места заданий должны выделяться шрифтом (информация о необычном количестве ответов, отрицания в тексте и т.д.). Например:

Обведи кружком номер правильного ответа.

*Написание какого слова **не** соответствует его произношению?*

1. Трамвай.
2. Срочный.
3. Считалка.
4. Ватрушка.

- Как уже отмечалось, в тесте должны найти себе место задания базового и повышенного уровней сложности. Задания повышенного уровня могут

быть отмечены специальным значком («!», «*» или иным способом), что позволит учащимся сориентироваться в трудности задания и правильно рассчитать время и силы. Например:

*! Обведи кружком номер правильного ответа [6, с. 8].
В каком слове ударение падает на первый слог?*

1. Торты. 2. Звонят. 3. Включим.

▪ Мы посчитали возможным использование в тесте и дополнительных заданий, отметив их значком □. В этих заданиях предлагается что-то отметить, подчеркнуть, вписать и даже исправить чужие ошибки. Например:

*Обведи кружком номер правильного ответа [6, с. 30].
В каком предложении в конце поставишь точку?*

1. Кто это барабанит в лесу так громко
2. Что за барабанищик такой
3. Да вот он – пёстрый и шляпка красная

(По Е. Чарушину)

□ Поставь нужные знаки в конце предложений.

*Обведи кружком номер правильного ответа [6, с. 31–32].
Сколько записано предложений?*

Деревья покрыты снегом ели повесили громадные тяжёлые лапы берёзы согнулись макушками до самой земли.

(М. Пришвин)

1. Одно. 2. Два. 3. Три.

□ Чёрточками обозначь границы предложений и поставь нужные знаки.

4) Постепенность в обучении выполнению каждого нового типа тестовых заданий по мере нарастания их сложности.

При использовании тестовых заданий учителю важно чётко представлять, каким образом следует организовать процесс подготовки детей к их выполнению. Необходимо на доступном учащимся уровне ввести новое для них понятие «тест». В частности, пояснить, что это набор особых заданий, которые будут помогать ребёнку учиться и проверять себя. Затем можно рассмотреть несколько заданий. Надо отметить, что самостоятельная деятельность учащихся, работающих с тестом, не рождается сама по себе: как утверждал П. И. Пидкасистый [7], необходимо специальное обучение приёмам самостоятельной работы, и оно, на наш взгляд, должно быть поэтапным: сначала совместная постановка целей, подсказка относительно средств и способов и контроль учителем результата.

Все тесты носят обучающий характер. Они рассчитаны на то, что ученики будут выполнять их вместе со взрослым. На первых порах учитель (или другой взрослый) помогает прочитать тестовое задание, понять его смысл и решить, как нужно действовать: внимательно прочитать вопрос, подумать над ответом, посмотреть предложенные варианты и выбрать тот, который они считают верным. Для ребёнка первого класса такая организация подачи тес-

того материала сохраняет преемственность между освоенным в дошкольном детстве способом получения информации и новым, текстовым, который многие дети ещё только начинают осваивать. После такого первоначального обсуждения детям предлагается потренироваться, выполнить в парах одно или более заданий-образцов и проверить себя. Это своеобразные «репетиции» будущего тестирования. Ими, как показывает практика, нельзя пренебрегать, потому что именно они помогают всё, что дети первоначально обсудили, обдумали, реализовать на практике.

Задания на установление соответствия по алгоритму выполнения близки к заданиям с выбором ответа, поскольку ученик выбирает из числа ответов, предложенных учителем, правильный ответ. В этом случае довольно абстрактный для учащихся тип задания приобретает реальные, конкретные черты. Практика показывает, что *после проведения подготовительной работы* дети глубже осознают поставленную в тесте задачу.

5) Наличие чётких критериев оценки достижения планируемых результатов.

Для определения критериев оценки достижения планируемых результатов необходимо учитывать следующее. Критерии должны были описывать реальные результаты, которые могут быть продемонстрированы учеником в процессе оценки и которые явно свидетельствуют о достижении планируемых результатов освоения образовательной программы; они также должны описывать результаты деятельности учащегося на базовом и повышенном уровнях [2, с. 38].

Форма представления критериев оценки достижения планируемых результатов может быть различной. Это зависит от того, какой результат оценивается; какой тип заданий используется в работе, а также от того, с какой целью эти критерии используются.

При использовании задания с выбором ответа или кратким ответом чаще всего критерием достижения является только правильный ответ. Например:

Найди ту группу букв, где они расположены по алфавиту [6, с. 56].

1. онпр 2. ёезж 3. уфхи 4. нсрт

Критерий достижения планируемого результата: выбран верный ответ.

Однако это справедливо не для всех заданий. Иногда вывод о достижении планируемого результата может быть сделан, только если ребенок неоднократно применяет оцениваемый алгоритм, правило и т.д. к ряду однородных объектов (как, например, при оценке освоения правил написания безударных гласных). В этом случае в критериях необходимо было указать, сколько раз ребенок должен правильно применить оцениваемый алгоритм или правило. Поэтому в заданиях по русскому языку обычно даётся не одно слово, а набор специально подобранных слов или словосочетаний. Планируемый результат считается достигнутым, если проверяемая орфограмма или правило верно используются более чем в 65 % представленных случаев.

*Подчеркни буквы, обозначающие безударный гласный звук в корне слова.
Слова: водичка, цветы, поле, золото, крик, лесной, страна, большой.*

Критерий достижения планируемого результата: подчеркнута не менее четырёх нужных букв, при этом в словах «поле» и «крик» буквы не подчеркнуты.

К заданиям с развернутым ответом всегда разрабатываются свои критерии оценивания. Можно выделить два подхода для разработки критериев: *аналитический*, при котором ответ ученика разбивается на части по содержанию или проверяемым умениям и оценка определяется в соответствии с числом элементов в ответе ученика, и *интегральный*, при котором весь ответ оценивается по полноте и правильности. Например:

Ниже даны словосочетания и предложения. Запиши их в нужный столбик таблицы. При записи предложений не забудь о правильном их оформлении.

Словосочетания и предложения: о долгожданном лете, объявил маме, началась гроза, грохотал вдали, сверкнула молния, учительница улыбнулась.

Словосочетания

Предложения

Критерий достижения планируемого результата: не менее чем в четырёх случаях ученик отличил предложения от словосочетаний (не менее четырёх единиц записаны в нужный столбик), при этом при записи все предложения записаны с заглавной буквы.

Составь из данных слов два словосочетания и два предложения.

Слова: теплый, ласкает, деревьев, верхушки, ветер, (по) тропинке, хлопотливые, бегают, (в) лесу, муравьи.

Критерий достижения планируемого результата: правильно составлены и записаны два словосочетания и два предложения.

б) Вовлечённость в оценочную деятельность не только учителя, но и самих учащихся.

Оценка на единой критериальной основе, формирование навыков рефлексии, самоанализа, самоконтроля, само- и взаимооценки не только дают возможность учащимся освоить эффективные средства управления своей учебной деятельностью, но и способствуют развитию самосознания, готовности открыто выражать и отстаивать свою позицию, развитию готовности к самостоятельным поступкам и действиям, принятию ответственности за их результаты. В этом смысле можно говорить о такой особенности предлагаемой системы оценки, как её *естественная встроенность* в образовательный процесс. Важно учить детей анализировать, оценивать собственные работы, а также работы товарищей. Умение найти и исправить ошибки – это шаг к тому, чтобы в дальнейшем их не делать.

На первых порах учитель предлагает ученикам научиться самим оценивать свою работу. Для этого задаёт следующие вопросы: «Как лучше – чтобы вы сами научились оценивать свои результаты или чтобы всегда это за вас делали другие?», «С чего начнём оценивать свою работу?», «Что сделаем по-

сле этого?» и т.д. По итогам беседы в виде опорного сигнала (рисунков, ключевых слов) оформляется алгоритм самооценки из четырёх пунктов:

- | | |
|--|--------------|
| 1. Что нужно было сделать в этом задании? Какая была цель, что нужно было получить в результате? | «задание?» |
| 2. Удалось получить результат? Найдено решение, ответ? | «результат?» |
| 3. Выполнил задание полностью верно или с незначительной ошибкой (какой, в чём)? | «правильно?» |
| 4. Справился полностью самостоятельно или с чьей-то помощью (кто помогал, в чём)? | «сам?» |

Сначала учитель просит оценивать результаты своей работы наиболее подготовленных учеников (на одном уроке 2–3 ученика). Первое время учитель помогает ученику: сам задает ему вопросы по алгоритму самооценки (указывая на опорные сигналы). Ученик даёт ответы, учитель поправляет его, объясняет, если наблюдается завышение или занижение оценки. Все остальные ученики в этот момент наблюдают, как происходит самооценка. Необходимо активизировать внимание ученика вопросами: «Какой шаг по оценке твоей работы мы уже сделали?» и т.п.

На последующих уроках самооценку по алгоритму предлагается дать по очереди всем ученикам класса. Постепенно вместо проговаривания вопросов учитель предлагает ученикам самим, глядя на опорные сигналы, задавать себе эти вопросы и отвечать на них. Помимо диалога, самооценка может производиться при коллективной проверке письменных заданий. На доске появляется образец правильного ответа, и каждый ученик в своей тетради оценивает своё решение (выполнение).

Когда ученики начинают оценивать себя, не глядя на опорные сигналы, учитель может убрать их и доставать, только если у кого-то возникают затруднения. Базовое умение самооценки сформировано.

7) Создание положительной мотивации учащихся на получение высоких результатов.

Прежде всего деятельность ученика должна быть мотивированной, т.е. он должен захотеть что-либо сделать, заинтересоваться, понять, для чего ему это необходимо.

Конечно, не сразу и не всё у ребёнка будет получаться. Необходимо поддерживать начинающего школьника, помогать ему, ориентировать на успех, отмечать даже незначительные продвижения, поощрять учащихся, отмечать сильные стороны, позволять продвигаться в собственном темпе, избавить ученика от страха перед школьным контролем и оцениванием, создать комфортную обстановку, сберечь психологическое здоровье и т.д.

Важнейший залог успеха – его положительное отношение к работе.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что даже краткое описание некоторых особенностей предлагаемой системы оценки указывает на значительные отличия новой системы оценки, отвечающей особенностям уровневого подхода, реализованного в стандартах второго поколения.

Список литературы

1. **Логинова, О. А.** Эволюция системы оценивания знаний учащихся в гимназиях Пензенской губернии и России в XIX – начале XX в. / О. А. Логинова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2009. – № 4 (12). – С. 138–144.
2. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий : в 2 ч. / М. Ю. Демидова, С. В. Иванов, О. А. Карабанова [и др.] ; под ред. Г. С. Ковалевой, О. Б. Логиновой. – М. : Просвещение, 2010. – Ч. 1. – 215 с.
3. **Аванесов, В. С.** Композиция тестовых заданий / В. С. Аванесов. – М. : Центр тестирования, 2002. – 240 с.
4. **Майоров, А. Н.** Теория и практика создания тестов для системы образования: как выбирать, создавать и использовать тесты для целей образования / А. Н. Майоров. – М. : Народное образование, 2000. – 351 с.
5. **Ульянова, И. В.** Использование тестовых заданий в процессе оценивания знаний студентов / И. В. Ульянова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2012. – № 1 (21). – С. 153–158.
6. **Сычёва, М. В.** Тестовые задания по русскому языку. 1 класс. ФГОС / М. В. Сычёва, Л. Д. Мали ; под ред. М. С. Соловейчик. – Смоленск : Ассоциация XXI век, 2013. – 112 с.
7. **Пидкасистый, П. И.** Самостоятельная познавательная деятельность школьников в обучении / П. И. Пидкасистый. – М. : Педагогика, 1980. – 240 с.

References

1. Loginova O. A. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Gumanitarnye nauki* [University proceedings. Volga region. Humanities]. 2009, no. 4 (12), pp. 138–144.
2. Demidova Yu., Ivanov S. V., Karabanova O. A. et al. *Otsenka dostizheniya planiruemyykh rezul'tatov v nachal'noy shkole. Sistema zadaniy: v 2 ch.* [Assessment of the planned results' achievement in primary school. System of tasks: in 2 parts]. Moscow: Prosveshchenie, 2010, part 1, 215 p.
3. Avanesov V. S. *Kompozitsiya testovykh zadaniy* [Composition of test tasks]. Moscow: Tsentr testirovaniya, 2002, 240 p.
4. Mayorov A. N. *Teoriya i praktika sozdaniya testov dlya sistemy obrazovaniya: kak vybirat', sozdavat' i ispol'zovat' testy dlya tseley obrazovaniya* [Theory and practice of test creation for the system of education: how to chose, create and use tests for educational goals]. Moscow: Narodnoe obrazovanie, 2000, 351 p.
5. Ulyanova I. V. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Gumanitarnye nauki* [University proceedings. Volga region. Humanities]. 2012, no. 1 (21), pp. 153–158.
6. Sycheva M. V., Mali L. D. *Testovye zadaniya po russkomu yazyku. 1 klass. FGOS* [Test tasks in Russian language discipline. 1st grade. FSES]. Smolensk: Assotsiatsiya XXI vek, 2013, 112 p.
7. Pidkasytyy P. I. *Samostoyatel'naya poznavatel'naya deyatelnost' shkol'nikov v obuchenii* [Self-dependent cognitive activity of school children in studying]. Moscow: Pedagogika, 1980, 240 p.

Сычёва Марина Владимировна

кандидат педагогических наук, доцент,
кафедра педагогики и психологии
дошкольного, начального и дефекто-
логического образования, Педагогический
институт им. В. Г. Белинского,
Пензенский государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: marina_sycheva2010@mail.ru

Sycheva Marina Vladimirovna

Candidate of pedagogical sciences,
associate professor, sub-department
of pedagogy and psychology of preschool,
primary and defectological education,
Pedagogical Institute named after
V. G. Belinsky, Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

УДК 371.263

Сычёва, М. В.

Особенности использования тестовых заданий для оценки образовательных достижений учащихся в начальной школе на основе уровневого подхода в условиях реализации ФГОС 2-го поколения / М. В. Сычёва // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2014. – № 2 (30). – С. 258–269.